

¿A Quien tenemos en mente cuando hacemos Antropología Aplicada?: Un análisis y algunas reflexiones.

Marisol Pérez Lizaur Licenciatura, Maestría y Doctorado en Antropología Social, Universidad Iberoamericana, México D.F. Profesora-investigadora del Programa de Posgrado en Antropología Social en la misma universidad
(marisol.perez@uia.mx)

Colaboradores: Beatriz Sandoval Carrillo, José Luis García Chagoyan, Susana Pedraza Garrido, Scarlett Zamora, Leticia Osornio.

Resumen

Este trabajo es el resultado del análisis del volumen 58 de la revista *Human Organization*, correspondiente a 1999, publicada por la Sociedad para la Antropología Aplicada, con sede en los Estados Unidos de Norteamérica. Fue realizado en un seminario, a nivel de posgrado, de Antropología Aplicada en la Universidad Iberoamericana en la ciudad de México. El análisis de los artículos respondió a las preguntas ¿quien plantea el estudio? y ¿quién o quienes lo contratan? Los resultados se analizaron cuantitativamente con ayuda del *Statistical Package for The Social Science (SPSS)*. Los resultados muestran que la mayor parte de los trabajos publicados en el volumen analizado fueron planteados por los propios autores y no por las comunidades objeto del estudio.

Palabras Clave

metodología, antropología aplicada, Estados Unidos, México, objetos de estudio

En un trabajo anterior (Pérez Lizaur, 2001) en el que analicé el quehacer de algunos antropólogos que hacemos Antropología Aplicada en México, encontré que para nosotros, hacer Antropología Aplicada implica generar información a través de la investigación, con el fin, de que sirva para orientar la toma de decisiones e influir en el entorno social, con el fin de promover cambios en el mismo. Para este grupo de antropólogos mexicanos nuestro quehacer implica compromiso con las comunidades o grupos afectados (Cfr. Baba 1999).

Sin embargo, muestro que las posibilidades reales de generar proyectos y de que nuestro conocimiento tenga repercusiones concretas en el contexto, dependen, en gran medida, de la posición del antropólogo frente a los tomadores de decisiones y del poder de los mismos, así como que las propuestas derivadas de los proyectos de investigación no son empleadas por los agentes contratantes y que en muy pocos casos inciden en la realidad estudiada.

Otro aspecto que reflejó la investigación fue que el principal usuario de proyectos de Antropología Aplicada en México, de acuerdo con lo que se espera socialmente de la disciplina, es el Estado. A pesar de ello, la experiencia de los antropólogos entrevistados indica que las posibilidades reales de instrumentar nuestros proyectos y propuestas deriva de que las decisiones de los funcionarios o ejecutivos, interesados en los proyectos, dependen de su poder real en las organizaciones para las que trabajan. Otro aspecto que resalta en el artículo es el que nuestro trabajo no es lo suficientemente demandado, ni atendido, porque nuestro lenguaje no corresponde con el de los tomadores de decisiones.

Frente a esa realidad encontré que los proyectos instrumentados y por lo tanto exitosos, tenían una característica común: habían sido demandados por las organizaciones o comunidades interesadas en instrumentar un cambio y que éstas eran quienes habían planteado la pregunta que guió la investigación. Es decir, que a diferencia de los proyectos académicos, en los cuales el investigador plantea la pregunta con base en las dudas

derivadas de su conocimiento, las preguntas de investigación, en estos proyectos exitosos, habían sido planteadas por la comunidad u organización que demandaba el proyecto.

Por otro lado D. Greenwood (2002) menciona que la Antropología debe considerarse como Phronesis. Para él Phronesis es una idea compleja, definida por Aristóteles, como el razonamiento internamente consistente que trata de todas las particularidades de cualquier situación. Según Greenwood se puede entender como el diseño de una investigación y unas acciones, por medio de la construcción colaborativa entre unos expertos en la técnicas de investigación y los legítimos dueños locales del problema.

Encontré este planteamiento de Greenwood muy cercano a las reflexiones derivadas de mi trabajo, es decir, que para que un proyecto de investigación sea instrumentado, la pregunta tiene que ser planteada por la comunidad interesada, en colaboración con el antropólogo. Para Greenwood, esto implica una metodología de investigación acción, muy distinta de la empleada generalmente por los antropólogos .

La correspondencia del planteamiento de Greenwood con lo encontrado por mi investigación, me estimuló a plantear el objetivo de analizar los resultados de los trabajos de los antropólogos que se consideran a si mismos como aplicados. Mi inquietud es buscar, hasta donde sea posible, qué o quienes planteaban las preguntas que dirigen su investigación.

Con esa inquietud en mente, me propuse analizar durante el Seminario de Antropología Aplicada, que impartí en la Universidad Iberoamericana, en México, durante el curso de primavera de este año, el volumen 58, correspondiente a 1999, de la revista *Human Organization*. Esta revista como ustedes saben es la publicación oficial de la Sociedad para la Antropología Aplicada, que publica desde la década de 1940, los resultados de las investigaciones, proyectos y reflexiones de los antropólogos aplicados.

Nos lanzamos a la tarea porque fui invitada a participar en el proyecto *Public Anthropology, Anthropology Journal Archive*, que monta en línea los resúmenes de las principales revistas de Antropología. Coincidió con mi seminario de Antropología Aplicada y consideré un buen ejercicio hacer los resúmenes de un volumen de *Human Organization*. Escogí el volumen de 1999, porque era el mas reciente no aun resumido. De manera que, aunque la muestra no fuera precisamente al azar, la selección del volumen no respondió a otro criterio, mas que fuera una publicación reciente.

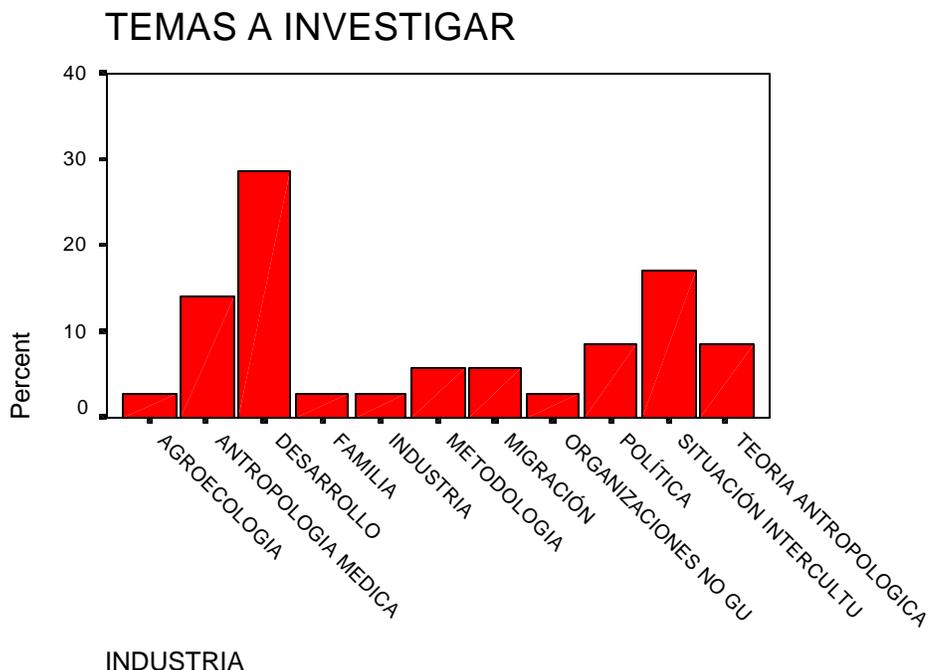
El objetivo del seminario fue en primer lugar, darles a los estudiantes un criterio sobre qué es la Antropología Aplicada, para en segundo lugar, analizar con algunos parámetros, diversas experiencias publicadas de la disciplina. El tercer momento fue resumir y analizar los cuarenta artículos del volumen 40 de *Human Organization*. Las primeras lecturas partieron con el concepto de la Antropología como ciencia aplicada y comprometida, desarrollado por mi maestro A. Palerm (1993, 1987). Completamos estos conceptos con la discusión sobre las diferencias entre la Antropología Académica y Aplicada desarrollada por M. Baba (1999), así como por la misión de compromiso de la disciplina de Baba (1999), Palerm (1987,1993), Greenwood (2002) y Hackenberg (1999). También leímos y discutimos acerca del concepto de la Antropología como Phronesis de Greenwood (2002), el cual nos permitió enfatizar aun mas, la necesidad de la participación mas activa de las comunidades en el proceso de su estudio, como la forma mas viable para la promoción del cambio. En la discusión resaltó la concordancia del planteamiento de la pregunta por investigar entre el investigador y la comunidad estudiada, con el concepto de la Antropología como una disciplina comprometida. Si realmente el objetivo de la Antropología es el respeto a las comunidades y la promoción del cambio cultural, ¿qué mejor que las mismas comunidades expliciten sus propios problemas?

La metodología empleada fue: 1.- Repartir los artículos entre los estudiantes, de acuerdo con sus intereses temáticos. 2.- Elaborar un listado de preguntas que ellos como lectores tenían que preguntar a los textos. Este listado se hizo con base en los requerimientos planteados por el *Public Anthropology*, *Anthropology Journal Archive*, así como por la principales preguntas derivadas de nuestras lecturas. 3.- Durante el último mes del seminario, cuatro horas a la semana los estudiantes iban exponiendo el resultado de sus lecturas e íbamos anotando en una matriz la respuesta a cada uno de los temas planteados. Las entradas de la matriz, por artículo, son: nombre, autor, tema, ¿quién pide el estudio?, ¿quién hizo la pregunta de investigación?, si considerábamos si era Antropología Aplicada o Académica, si el autor reportaba resultados, marco teórico y metodología empleada. 4.- Los estudiantes entregaron los resúmenes de los artículos correspondientes. 5.- Se elaboró un análisis cuantitativo de los datos asentados en la matriz, con la ayuda del Statistical Package for The Social Science (SPSS).

El volumen contiene 40 artículos mas los comentarios. Por falta de tiempo realizamos el análisis de 35 de los artículos y no hicimos el de los comentarios.

Este trabajo es un primer reporte de los resultados del análisis cuantitativo, de la matriz. Así como en una reflexión sobre el resultado de las preguntas sobre ¿quién plantea el estudio? Y ¿quién o quienes lo contratan? Es importante señalar que no siempre fue fácil contestar estas preguntas a partir del texto. Salvo los artículos que expresamente lo mencionan, fue difícil encontrar la respuesta. En los casos donde no la encontramos optamos por anotar al autor como responsable de la iniciativa del trabajo y de la pregunta de investigación. A continuación presentaré las gráficas con el resumen de los resultados encontrados:

GRÁFICA No. 1



De acuerdo con la gráfica No. 1 vemos que los temas mas discutidos en el volumen 59, correspondiente a 1999 de *Human Organization*, son en orden de importancia: el estudio de las relaciones interculturales, 6 artículos, que representan el 16.0%. Le siguen en orden de importancia, el desarrollo económico y los problemas de salud, cada tema con 5 artículos, que representan el 13.9% respectivamente. Las temas siguientes son: análisis teórico de la

Antropología Aplicada (4 artículos); agroecología, metodología de la investigación en Antropología Aplicada, seguridad (3 artículos cada una); migración y política (2 artículos cada una); y finalmente industria y familia.

Esta frecuencia nos indica en primer lugar una preocupación por la teoría y la metodología de investigación entre los antropólogos y una frecuencia mas alta de investigación en sobre situaciones interculturales, lo que corresponde con la preocupación derivada de la situación de contacto cultural, incrementada por los actuales procesos de globalización. La gráfica da cuenta de los campos de trabajo en los que sse ocupan mas los antropólogos: el desarrollo, la antropología médica y la agroecología.

GRÁFICA NO. 2



GRÁFICA NO. 3



Los resultados de nuestras preguntas clave aparecen en las gráficas 2 y 3. Por sus resultados las analizaré conjuntamente. En la número 2 aparece que el 66.7% de las veces es el autor quien realiza el artículo o reporte de su investigación o proyecto y que éstos fueron realizados por iniciativa propia. Sólo en 27.8% de los casos aparece que los proyectos o la investigación fueron realizados a petición de un usuario. En la gráfica 3, aparece que en el 72.2% es el propio autor quien diseña la pregunta de investigación y que solamente en el 2% es una comunidad la que solicita el estudio con base en un problema sentido. El resto de los artículos reportan que son organizaciones gubernamentales o financieras las que plantean una pregunta al investigador con la finalidad de resolver un problema de alguna comunidad u organización. De la lectura de los artículos se desprende que es un problema percibido por una organización o instancia gubernamental o financiera la que percibe el problema, no la comunidad estudiada.

Estos resultados cuantitativos preliminares, provocan una reflexión seria, a la luz de los resultados de mi investigación y de la propuesta de Greenwood (2002) acerca de la viabilidad de instrumentación de los proyectos, así como del compromiso de la disciplina con las comunidades estudiadas. También despierta la duda acerca si los autores tienen el interés o la posibilidad de reportar sus metodologías de trabajo, con base en acuerdos y contratos establecidos con las instancias que los contratan. O también puede reflejar que su interés por escribir los artículos son fundamentalmente académico y de difusión de sus trabajos.

GRÁFICA NO. 4



Una de las preguntas importantes del *Public Anthropology, Anthropology Journal Archive* era cuál era la metodología empleada por el autor en su artículo. Los resultados aparecen en la gráfica No. 4. Allí aparece que los antropólogos que realizan proyectos de Antropología Aplicada siguen empleando en su mayoría la metodología que caracteriza a la disciplina: la etnografía, el estudio de casos y la comparación. También aparece una preocupación seria de los antropólogos por reflexionar acerca de la disciplina. Solamente encontramos un caso en que el autor hace un reporte de una intervención en una comunidad y es interesante notar que las metodologías novedosas que aparecen son la cuantitativa y la semántica.

GRÁFICA NO. 5



En la gráfica No. 5 aparecen los resultados declarados de los artículos analizados del volumen 58, 1999 de *Human Organization*. En ella se aprecia que el mayor número, 9 artículos, que corresponden al 25.0%, se refiere a investigaciones realizadas por los autores con la finalidad de comprender mejor un problema. Se trata de diagnósticos, análisis o artículos de investigación. En segundo lugar, aparecen como resultados de los artículos (8, 22.2%) sugerencias sobre qué hacer con la Antropología Aplicada, lo que corresponde con el interés por la disciplina que aparece en las otras gráficas, así como con la discusión vigente en otros medios (Cfr. Baba, M. et. al.1999, Greenwood, 2002), sin embargo, difiere

de la discusión realizada por Baba (1999), Hamada (1994) y Greenwood (2002) en que en estos artículos, especialmente Hackenberg (1999), sugieren metodologías para presentar y realizar proyectos que sean aceptados por los usuarios, así como modelos teóricos que ayuden a la comprensión y análisis de los problemas. También están los de Hackenberg (a y b) y en los cuales los autores realizan un análisis de las actividades de los antropólogos, en el sentido en que dice Palerm (1993, 1987) de que una de las principales tareas de la Antropología Aplicada es el analizar lo que hacen los antropólogos a fin de descubrir patrones de acción. El tercer lugar, en frecuencia lo tiene la propuesta de acciones a seguir después de haber realizado el diagnóstico de una situación, 7 artículos, 19.4%. En cuarto lugar, (4 artículos, 11.1%) aparecen los artículos que hacen una evaluación. Los artículos que hacen crítica social o denuncia social, en la tradición de la Antropología como disciplina comprometida, aparecen en quinto lugar (3 artículos, 8.3%). Le siguen aquellos que sugieren nuevas metodologías de investigación, (3 artículos, 8.3%) y finalmente, los que aparecen con una menor frecuencia, (1 artículo, 2.8%) son los que proponen políticas después de analizar una situación dada, artículos.

Conclusiones

El análisis aquí presentado es una muestra de los trabajos publicados de los antropólogos involucrados en la aplicación de la disciplina. De él destaca el interés expresado por buscar nuevas metodologías y paradigmas para la aplicación de la Antropología, así como un cierto acuerdo acerca de la misión de su compromiso social. Sin embargo, en ninguno de los artículos relacionados con la metodología aparece una discusión acerca de la importancia de que la comunidad atendida o estudiada plantee sus propias preguntas. Uno sólo de los artículos del volumen (Grey, M.1: 16-27), que es un reporte de consultoría, reporta que la comunidad planteó la pregunta de investigación en colaboración con el investigador.

Mas bien el análisis cuantitativo muestra que los artículos del volumen 58 de *Human Organization* fueron mayoritariamente planteados con un criterio académico mas que aplicado. Es decir, los investigadores plantean sus proyectos de investigación partiendo de sus problemáticas, derivadas de su conocimiento, mas que de problemáticas planteadas por las comunidades u organizaciones.

Al parecer esta situación se refleja en los resultados reportados de los proyectos, ya que el 25% de los artículos analizados se quedan en el ámbito de una mayor comprensión del problema, objetivo de orden académico, no de aplicación del conocimiento, aunque fundamental para el desarrollo de la disciplina.

Estos resultados invitan a una seria reflexión acerca del compromiso de los antropólogos con las comunidades estudiadas o intervenidas, así como de la posibilidad real de instrumentación de los proyectos, así como de la incidencia de la disciplina en la sociedad.

Los colegas que publicaron en este volumen aparecen muy preocupados por estas tendencias, ya que el 22% de los artículos analizados hacen sugerencias acerca de qué hacer con la Antropología Aplicada. El comentario de R. Hackenberg (a y b), editor de la revista, invita a los colegas a plantear nuevas estrategias y planes de trabajo: acercarse a los tomadores de decisiones sugiriéndoles alternativas de acción y planteando proyectos de rápida realización en colaboración con las comunidades interesadas. En estos proyectos el antropólogo aparece empleando su conocimiento para actuar como intermediario. Acaba su comentario invitando a los antropólogos a escribir reportes sobre experiencias semejantes para tener la oportunidad de aprender de ellas. Sin embargo, en el volumen solamente aparece un comentario (Oestreich, N. 1:108-117) de una experiencia semejante.

Esta situación invita a la reflexión. ¿Por qué razones los antropólogos no publican sus experiencias y métodos de trabajo? Por lo pronto, una sola respuesta se me ocurre y está

ligada con las particularidades del trabajo de los consultores en un contexto altamente competitivo. Publicar sus métodos y experiencias equivale a hacer pública su tecnología, que es su mercancía en el mercado.

Este somero análisis cuantitativo de un volumen de una revista dedicada a la Antropología Aplicada invita a proseguir con la tarea inconclusa de “hacer investigación sobre lo que hacen los antropólogos” (Palerm, 1983, 1997; Hackenberg, 1999, a y b), como una forma de identificar los caminos a través de los cuales podremos realmente hablar de la Antropología Aplicada como “ciencia” o como “phronesis”.

Bibliografía

BABA, Marietta L. 1997. *The Global Practice of Anthropology. Studies in Third World Societies*. Publication 58. Williamsburg Va.

GREY, Mark A. (1999): “Inmigrants, Migration, and Worker Turnover at the Hog Pride Pork Packing Plant”. *Human Organization*. Vol. 58 No. 1 : 16-27.

GREENWOOD, Davydd. (2002): “La antropología “inaplicable”: El divorcio entre la teoría y la práctica y el declive de la antropología universitaria” Mimeo.

HACKENBERG, Robert A. (1999): “Advancing Applied Anthropology. Strategies and Game Plans”. *Human Organization*. Spring. Vol 58. (1). 105-107. a

HACKENBERG, Robert A. and Beverly H. Hackenberg. (1999): “You Can Do Something! Forming Policy from Applied Projects, Then and Now” *Human Organization* Spring, Vol.58 (1):1-15. b

HAMADA, Tomoko. (1994): “Anthropology and Organizational Culture” en *Anthropological Perspectives on Organizational Culture*” Hamada, Tomoko y Willis E. Sibley. Lanham, New York, London: University Press of America. Pp.:9-56.

HILL, Carole y Marieta.L.BABA (eds). (1999): *The Unity of Theory and Practice in Anthropology: Rebuilding a Fractured Synthesis*. National Assoc. for the Practice of Anthropology. A Section of the AAA. NAPA Bulletin No. 8.

OESTREICH LURIE, Nancy. (1999): “Sol Tax and Tribal Sovereignty” Commentary. *Human Organization*. No. 1: 108-117.

PALERM VICH, Ángel. (1987): *Teoría Etnológica*. Querétaro: Universidad Autónoma de Querétaro.

PALERM, Ángel. (1993): *Planificación regional y reforma agraria*. México: UIA/Gernika. Capítulo sobre la “Antropología Aplicada”.

PEREZ LIZAU.2001. Commentary: “Constructing Applied Anthropology in Mexico. *Applied Anthropology*” Vol. 23 No.4 Otoño 43-45