

Análisis de las relaciones entre el ELN y el Gobierno Nacional desde la teoría de sistemas (1965–1973)

Analysis of the relations between the ELN and the National Government from the Systems Theory (1965–1973)

Francesco Mancuso*, Luisa Fernanda García Vargas**, María Camila Martínez Torres***

RESUMEN: Las características políticas y militares del Ejército de Liberación Nacional (ELN) han dificultado alcanzar una solución negociada del conflicto. Esta situación se ha presentado a causa de una incapacidad del Grupo Guerrillero y del Gobierno Nacional de comunicarse efectivamente. Como trasfondo a estos actores se encuentra la Iglesia católica cuya posición se modifica constantemente. La novedad de este estudio consiste en identificar interacciones político-militares emergentes entre el ELN y el Gobierno colombiano por medio de la Teoría de Sistemas aplicada a sistemas complejos. Para esto, se han analizado las relaciones desarrolladas entre 1965 y 1973 para detectar las interacciones que se dieron en los inicios del grupo guerrillero. Con este estudio se aumenta el conocimiento sobre el conflicto armado y las relaciones con el ELN, presentando una mirada complementaria desde la Teoría de Sistemas que sirva para estrategias en los futuros diálogos con el ELN.

PALABRAS CLAVE: guerrilla; Ejército de Liberación Nacional; conflicto interno; Gobierno Nacional; teoría de sistemas

ABSTRACT: The political and military characteristics of the Ejército de Liberación Nacional (ELN) have made it difficult to reach a negotiated solution to the conflict. This situation has arisen due to the inability of the Guerrilla Group and the National Government to communicate effectively. As the background of these actors is the Catholic Church, whose position constantly shifts. The novelty of this study lies in identifying emerging political-military interactions between the ELN and the Colombian government through the application of Systems Theory to complex systems. To achieve this, the relationships developed between 1965 and 1973 have been analyzed to detect the interactions that occurred during the early stages of the guerrilla group. This study enhances understanding of the armed conflict and relations with the ELN, offering a complementary perspective from Systems Theory that could inform strategies for future dialogues with the ELN.

KEYWORDS: guerrilla; Ejército de Liberación Nacional; internal conflict; National Government; system theory

* Universidad Militar Nueva Granada, Colombia, francesco.mancuso@unimilitar.edu.co, <https://orcid.org/0000-0002-4084-5900>

** Universidad Militar Nueva Granada, Colombia, luisa.garciav@unimilitar.edu.co, <https://orcid.org/0000-0002-8956-6937>

*** Universidad Militar Nueva Granada, Colombia, est.maria.martinez21@unimilitar.edu.co, <https://orcid.org/0009-0004-5030-1220>

I. INTRODUCCIÓN

En los años 60, en Colombia la marcada desigualdad, en las condiciones sociales y económicas entre el campo y las ciudades, generó una profunda fractura económica, política y social en la población del país (Villamizar, 2017). La incapacidad de crear políticas de estado para mejorar estas desigualdades, así como los problemas de representatividad política que se desarrollaron en el periodo del Frente Nacional, aumentaron el descontento en la población hacia los diferentes Gobiernos colombianos (Arenas, 2009; Estrada, 2012). Los órganos estatales fueron percibidos como representantes de una restringida élite y no como entidades que representaban todos los colombianos. Esta situación desembocó en una larga serie de protestas sociales que en la década de los años 60 causaron el surgimiento de varios movimientos guerrilleros (Estrada, 2012; Villamizar, 2017).

Entre los principales movimientos guerrilleros se destacaba el Ejército de Liberación Nacional (ELN) que empezó sus operaciones en el Departamento de Santander (Broderick, 2017). El ELN es un movimiento de inspiración cubana que se estructuró principalmente en células urbanas y rurales (Ugarriza y Pabón, 2017). Las células urbanas se encargaban de recaudar dinero y organizar las rutas de tráfico de armas y otros insumos necesarios para librar el conflicto, mientras que las rurales estaban a cargo de la lucha armada contra el Gobierno. La capacidad de crear un plan político alternativo al propuesto por el Gobierno, junto con las críticas a la situación de pobreza extrema en la cual vivían la mayoría de los colombianos favorecieron el rápido crecimiento de este grupo (Arenas, 2009). En los primeros años de la década del 1970, entre sus integrantes se encontraban también sacerdotes atraídos por este grupo guerrillero, que proponía una doctrina de crecimiento económico inclusivo y una lucha en contra de todos los privilegios (Broderick, 2017). En la historia del ELN se pueden distinguir dos periodos: el primero va desde la fundación hasta la operación Anorí (1973), y el segundo desde la reorganización (1973) hasta nuestros días (Ugarriza y Pabón, 2017). Durante la primera fase, el grupo guerrillero estaba organizado en una estructura fuertemente jerarquizada, mientras que, en la segunda la estructura es más difusa, con líderes de cada frente con amplia autonomía del Comando Central.

Por su parte, los gobiernos reaccionaron a la creación de los movimientos guerrilleros con el cierre ulterior de la participación política. Los partidos de izquierda, como el Partido Comunista, no fueron tomados en consideración al denunciar la creación de nuevos movimientos revolucionarios en el país, particularmente del ELN (Arenas, 2009). El rechazo de las autoridades gubernamentales fue tan fuerte que no solo ignoraron las alarmas lanzadas por estos partidos, sino que tampoco notaron a los potenciales nuevos miembros de la organización guerrillera. Entonces los gobiernos empezaron a construir estrategias para luchar contra del ELN sin conocer a sus integrantes ni donde ellos operaban (Villamizar, 2017).

El conflicto colombiano ha sido una guerra combatida principalmente en zonas rurales, lo que ha aumentado la brecha social en el país. Por ello, el campo colombiano todavía sigue en una situación de subdesarrollo en comparación con las ciudades. Además, se ha generado el desplazamiento de personas a las ciudades, a causa del conflicto, pero éstas no han encontrado mejo-

res condiciones económicas y sociales; tan fuerte es la huella del conflicto, que Colombia es uno de los países más desiguales del mundo (Sánchez-Torres, 2017).

El Gobierno y el ELN han intentado en varias ocasiones establecer mesas de diálogo. Sin embargo, estos intentos de diálogo han fracasado porque los dos actores no han encontrado una manera para comunicar de manera efectiva cuáles son las prioridades para ellos y sobre cómo crear una agenda compartida para desarrollar los diálogos. Esta situación ha generado un clima de desconfianza entre las partes que no ha permitido avances significativos durante la mesa de negociación. En este sentido, identificar las interacciones que surgen de las comunicaciones entre los dos actores, desde la perspectiva luhmanniana, resulta esencial para planificar una estrategia de diálogo exitosa.

Para el presente artículo se presenta la construcción de un modelo de análisis que permita identificar las interacciones político-militares entre ELN y el Gobierno que se dieron entre 1965 y 1973, escogiendo esta fecha de finalización por ser punto de quiebre para la organización guerrillera. Un actor que se encuentra constantemente en este periodo de tiempo es la Iglesia Católica, la cual resulta difícil de hacer encajar de manera unívoca en el desenlace del conflicto en cuanto que en algunos casos aparece como negociador, y en otras toma un bando muy claro en el que casi siempre las altas esferas tendrán un discurso de apoyo a las elites gubernamentales, mientras que las bajas esferas serán mucho más sensibles a los movimientos que piden un cambio a nivel económico, político y social en el país; es decir que algunos sacerdotes a partir de los postulados de la Teología de la liberación escogerán voluntariamente ingresar en las filas del ELN.

Con este estudio se busca aumentar los conocimientos sobre las modalidades de acción del grupo guerrillero, así como sobre las estrategias establecidas por los diferentes Gobiernos para eliminar la amenaza guerrillera; para acercarse a este tipo de estudio el conflicto colombiano ha sido analizado como un sistema complejo donde cada actor actúa con base en sus intereses, en la visión de la realidad por él percibida y en la consecución de objetivos que en muchos casos son de corto plazo e inmediatistas. Se creó una herramienta fundamental para analizar las decisiones tomadas por el Gobierno y por el grupo guerrillero en el periodo de tiempo definido y estudiar sus efectos, con miras a entender las dinámicas actuales y dar una pauta en la toma de decisiones. Como trabajo futuro se espera que con el uso del modelo sea posible identificar estrategias diferentes para que el Gobierno y el ELN lleguen a acuerdos en una mesa de negociación.

II. MARCO TEÓRICO

El conflicto armado colombiano ha sido abordado desde diferentes perspectivas, en este artículo queremos identificarlo como un sistema complejo en el cual cada actor crea sus propias realidades y con base en estas opera para alcanzar sus objetivos. Esta visión teórica ha sido complementada con la base de la Teoría de Sistemas para determinar los sistemas, subsistemas, interacciones, variables y elementos del entorno que determinan la estructura y el comportamiento general del sistema; y con esto analizar las interacciones emergentes entre los actores en conflicto.

II.1. LA TEORÍA DEL PENSAMIENTO SISTÉMICO

El pensamiento sistémico es un enfoque holístico que busca comprender cómo interactúan las diferentes partes de un sistema. A diferencia de algunos sistemas enfoques tradicionales que analizan los componentes de manera aislada, el pensamiento sistémico se centra en las relaciones y los patrones que surgen de la interacción entre las partes (Luengo, E., 2018). Este enfoque se basa en la percepción del mundo como un conjunto de totalidades para su análisis y comprensión.

A través del pensamiento sistémico, es posible describir tanto la estructura como el comportamiento de los sistemas, identificando sus propiedades y relaciones. El término "sistema" proviene del latín *systema* y del griego *σύστημα* (*systema*), que describe una entidad cuyas partes están interrelacionadas. En este contexto, los sistemas se componen de tres elementos principales: entradas (datos, información, materia o energía que ingresa al sistema), salidas (resultados de los procesos del sistema) y procesos (cambios que se producen en las entradas para generar las salidas, constituyendo el comportamiento del sistema). Estos elementos en conjunto definen el comportamiento de un sistema.

El pensamiento sistémico es altamente relevante para modelar sistemas y fenómenos complejos, ya sean naturales o artificiales, y para analizar sus dinámicas, ya sean simples o complejas. Se ha aplicado en múltiples disciplinas, como la medicina, la ingeniería, la psicología, la economía y la administración. Además, incluye varias perspectivas teóricas, tales como la ciencia de los sistemas, la teoría de los sistemas, la teoría general de los sistemas, los sistemas dinámicos, la cibernética, el análisis de sistemas y la aproximación sistémica (Luengo, 2018).

En el marco de esta investigación, que analiza el conflicto armado como un fenómeno social, se empleó un enfoque sistémico basado en la Teoría de Sistemas de Niklas Luhmann. Este enfoque, que se detalla en la siguiente sección, proporciona una herramienta para estudiar las dinámicas e interacciones dentro del conflicto armado colombiano.

II.2. TEORÍA DE SISTEMAS SOCIALES DE NIKLAS LUHMANN

La teoría de los sistemas de Luhmann (1995) se basa en la premisa de que la sociedad es un sistema complejo compuesto de subsistemas interrelacionados que se auto regulan. Cuyos conceptos mas relevantes se pueden resumir en:

- Los sistemas son autopoieticos porque tienen la capacidad de reproducirse a si mismos. Generan y mantienen su propia estructura y funciones, son autorreferenciales e independientes de su entorno.
- Los sistemas toman decisiones y construyen activamente su realidad mediante códigos y reglas específicas. Este proceso de observación les permite establecer su identidad y dinámica interna.
- La comunicación es el medio fundamental por el cual los sistemas intercambian información. Este intercambio se realiza a través de signos y símbolos que poseen significado para los sistemas. Luhmann enfatiza que la interacción es un medio a través del cual se produ-

ce comunicación. A través de la interacción, los individuos intercambian información y significados, lo que contribuye a la construcción y mantenimiento de la estructura social.

- El entorno incluye todo lo que está fuera del sistema y puede tener impacto en su funcionamiento. Aunque los sistemas sociales son autónomos y mantienen su estructura y funcionamiento independientes, el entorno puede ser visto como un sistema propio, compuesto por otros subsistemas con los que interactúa.

Desde esta perspectiva, la teoría de sistemas busca comprender el comportamiento social considerando su estructura, metas, procesos y relación con el entorno al que debe adaptarse.

En el contexto de este artículo y bajo esta teoría, el Ejército de Liberación Nacional y el Gobierno colombiano pueden ser considerados como sistemas sociales con dinámicas y estructuras propias. Los cuales están constituidos por elementos como la comunicación, la organización y la toma de decisiones; persistiendo en el tiempo debido a la capacidad para reproducir sus estructuras a través de la comunicación. Las relaciones e interacciones que aquí se analizan surgen de estas comunicaciones, donde una parte genera información y la otra responde; y es esta capacidad de comunicación que crea interacciones que son fundamentales para que los sistemas ELN y Gobierno se hayan creado, desarrollen y se mantengan a lo largo del tiempo.

II.3. CONFLICTO ARMADO COMO SISTEMA COMPLEJO

Se parte de la postura que el conflicto colombiano puede ser analizado como un sistema complejo, tal como lo indican autores como Gómez, D y Gonzalez-Chavarria, A. (2016). Dada la complejidad en las relaciones e interacciones que se dan entre el ELN y el Gobierno, así como las interacciones con actores como la Iglesia, personas líderes en sus comunidades, grupos juveniles y estudiantiles, y la población en general, se hace necesario realizar el estudio desde los sistemas complejos.

A partir de esto, lo primero que se debe revisar es la noción de complejidad utilizada. La complejidad remite a un conjunto (sistema, organización o unidad) compuesto por elementos heterogéneos articulados entre sí de manera sistémica, en constante transformación, donde se presentan procesos de co-evolución, interacción, retroacción, no linealidad y autoorganización, entre otros. En segundo lugar, la complejidad abarca un conjunto de principios que caracterizan a los sistemas complejos como la necesidad de análisis inter y transdisciplinar, el no equilibrio, el cambio en el tiempo, la capacidad de autoorganización y el surgimiento de emergencias.

El estudio y análisis de estos sistemas ha sido abordado por diversas teorías que asumen la complejidad de la realidad y de su entendimiento a partir del paradigma de la complejidad (Luenigo, 2018). Los sistemas complejos que pueden ser analizados desde estas teorías, evolucionan y se desarrollan en el tiempo (Holland, 1999) en diferentes fases y resultados (Johnson, 2001), dependiendo de sus partes constituyentes, de las condiciones iniciales y de las entradas del sistema (Johnson, 2001). A su vez, están constituidos por sistemas de elementos de nivel inferior (Schuster, 1984) que interactúan entre ellos con reglas de interacción que permiten comportamientos y dinámicas de nivel superior (Strogatz, 2003; Weisbuch, 1992).

En este contexto, también desde la perspectiva de la Teoría de Sistemas de Luhmann (1995), el conflicto entre el ELN y el Gobierno colombiano se puede entender como un sistema social autopoietico complejo, en el cual las comunicaciones son los elementos fundamentales que constituyen al sistema. Estas comunicaciones y sus interacciones emergentes cambian constantemente en el tiempo presentando diferentes fases y resultados. Según Luhmann (1995), los sistemas sociales no están constituidos por personas, sino por comunicaciones que generan y mantienen las operaciones del sistema. En este sentido, las interacciones entre los diversos actores del conflicto no son solo interacciones directas entre individuos, sino procesos comunicativos que crean y recrean las estructuras de los sistemas, de las cuales emergen nuevas interacciones y comportamientos.

A través de estas interacciones, emergen nuevos comportamientos que no solo constituyen las relaciones del sistema complejo de mayor nivel, sino que también dan lugar a la formación de sub-sistemas de orden menor. Estos sub-sistemas se desarrollan a partir de interacciones específicas y agrupaciones de actores que comparten intereses o contextos similares. Al mismo tiempo, las agrupaciones de sistemas del mismo nivel pueden unirse para generar sistemas de orden mayor, lo que resalta la capacidad de los sistemas sociales para evolucionar y adaptarse a través de la comunicación continua. Así, los procesos comunicativos son fundamentales no solo para el funcionamiento interno de los sistemas, sino también para la creación de nuevas jerarquías y estructuras dentro del contexto social. Son estas estructuras, jerarquías y comunicaciones asociadas al conflicto entre ELN y Gobierno colombiano las que se analizan en el presente documento.

Otro aspecto importante que plantea Luhmann (1995) de los sistemas sociales es que estos operan a través de la diferenciación funcional, donde cada sistema cumple una función específica y se autolimita a su propia lógica operativa. Por ejemplo, el sistema Gobierno opera bajo el código binario poder / no poder para mantener el control sobre el territorio nacional. El ELN opera bajo la lógica de generar cambios en la sociedad y en la manera como se manejaba el Estado. Por otro lado, la iglesia opera bajo dos lógicas distintas que constituyen dos subsistemas, las altas esferas tienen una lógica alineada con los gobernantes del país; mientras que las bajas esferas solicitan un cambio en la sociedad que los lleva acercarse al ELN. Por último, la población civil rural funciona bajo una lógica basada en la convivencia y supervivencia cotidiana. Estos sistemas se acoplan estructuralmente y se influyen sin perder su autonomía operativa, valga aclarar que sus funciones específicas y códigos cambian en el tiempo según las dinámicas que se dan entre ellos y también con el entorno, como ejemplo en el caso del Gobierno la lógica operativa se modifica al solicitar ayuda con Estados Unidos, lo que a su vez crea un nuevo actor externo al sistema.

Además de esto, en el caso del conflicto, el sistema complejo que constituye la relación entre el Gobierno y el ELN puede ser analizado como un sistema cerrado operativamente, pero abierto a su entorno. Esto implica que, aunque este sistema responde a estímulos externos, lo hace bajo sus propias reglas internas de operación y comunicación. Por ejemplo, las decisiones del Gobierno sobre la represión a movimientos alternativos (guerrilleros o políticos) no responden directamente a las demandas del ELN o de la sociedad civil, sino que se procesan en términos de

su propia lógica y conveniencia política. Del mismo modo, el ELN como sistema, procesa las propuestas del Gobierno desde la lógica de sus intereses ideológicos, estratégicos y operativos.

De la misma manera Luhmann introduce el concepto de contingencia, que se refiere a la posibilidad de que un aspecto o situación pueda ser visto de varias maneras, debido a que desde un punto de vista lógico no son ni verdaderos ni falsos (Giordano, 2023). Por ejemplo, en el conflicto entre ELN y Gobierno las decisiones y acciones de los actores son contingentes, porque dependen de múltiples factores internos y externos al sistema y pueden tener múltiples interpretaciones, llevando a tomar decisiones de riesgo. Algunos de estos factores son la política exterior coyuntural de los gobiernos, las condiciones político-económicas de la sociedad, el apoyo a grupos de protesta y la proliferación de movimientos insurgentes.

Otro punto para destacar es la autorreferencia del sistema. Tanto el ELN como el Gobierno se definen y entienden a sí mismos a través de sus propias comunicaciones internas, lo que puede generar una percepción sesgada de la realidad, y por ende a errores en la interacción con otros sistemas. Al mismo tiempo, es necesario resaltar cómo cada actor en el sistema opera manteniendo un relativo desconocimiento de los otros actores con los cuales se va a relacionar (Estrada, 2012). A partir de este postulado, se pueden generar errores en la percepción y comportamiento que, pueden en el mejor de los casos, estorbar las relaciones hasta llegar a tomas de decisiones que son abiertamente equivocadas y que, en vez de solucionar un problema, pueden exacerbarlo (Estrada, 2012).

La comprensión entre los actores del sistema depende de las capacidades que tienen los actores de interconectarse con los demás y conocer a los contrincantes con los cuales se van a confrontar. Aunque esta comprensión puede ser deseada, es importante considerar las voluntades de los actores, que en algunos casos los llevan a no querer conocer ni profundizar la información sobre los otros (Estrada, 2012). En este contexto, los actores que forman parte del sistema pueden buscar exclusivamente la confrontación.

Por ejemplo, el Gobierno puede interpretar las acciones del ELN desde una perspectiva exclusivamente militar, ignorando componentes sociales y políticos, mientras que el ELN puede ver las acciones del Gobierno únicamente como represivas, ignorando posibles intentos para disminuir el conflicto.

Finalmente, se puede destacar la reducción de complejidad abordada por Luhmann (1995). Los sistemas sociales se desenvuelven en un entorno altamente complejo y utilizan la comunicación para simplificar esta complejidad y coordinar sus acciones. En el caso del conflicto colombiano, esto puede manifestarse en la manera como el Gobierno y el ELN reducen la complejidad del entorno a partir de narrativas simplificadas que justifican sus posiciones, lo que dificulta el entendimiento mutuo y la construcción de soluciones compartidas.

III. MARCO METODOLÓGICO

El análisis del conflicto armado como sistema complejo requiere de una aproximación interdisciplinaria que integre diversas ciencias como, la geografía, las ciencias políticas, sociología, antropo-

logía, psicología social, economía e historia. Este enfoque se complementa con la perspectiva del pensamiento sistémico, la cual permite abordar la multidimensionalidad inherente a los sistemas sociales autopoiéticos descritos por Luhmann. Por lo tanto, la metodología utilizada se fundamenta en el pensamiento sistémico como marco conceptual y operativo para estructurar el análisis del conflicto.

Específicamente se adoptó la metodología propuesta por Grote (2007), la cual incluye las siguientes etapas:

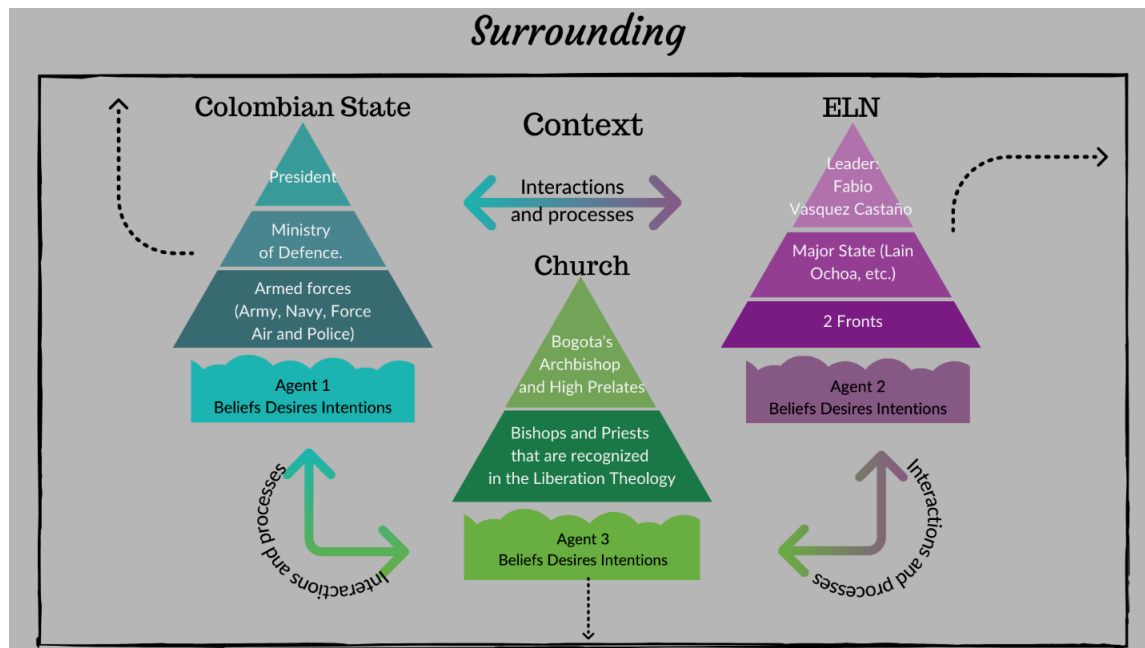
- Definir el entorno y los límites del sistema a estudiar: se delimitó el sistema macrosocial que comprende el conflicto armado, identificando sus conexiones con actores externos y el impacto del entorno político, económico, geográfico y social.
- Identificar los diferentes estados comportamentales y variables del sistema: se incluyeron factores como las dinámicas comunicativas, los códigos operativos y las narrativas de los tres actores principales.
- Plantear la pregunta de investigación: la pregunta central del análisis es ¿Cuáles fueron las interacciones emergentes entre el Gobierno colombiano y el Ejército de Liberación Nacional - ELN durante los años 1965 a 1973
- Establecer los subsistemas, sus funciones estructurales y las interconexiones que se presentan: según Luhmann (1995) los subsistemas del conflicto operan de manera autónoma pero interrelacionada, lo cual fue analizado para comprender sus roles y relaciones.
- Crear categorías de análisis para las comunicaciones: dado que las comunicaciones son el elemento constitutivo de los sistemas sociales, se desarrollaron categorías para identificar patrones, narrativas, relaciones de respuesta y contingencias comunicativas.
- Identificar las dinámicas comportamentales: se analizaron las interacciones entre los sistemas y subsistemas para determinar cómo generan emergencias que transforman el sistema general
- Crear un modelo teórico estructural: a partir de los hallazgos se diseñó un modelo que representa las interacciones comunicativas y estructurales del conflicto entre ELN y Gobierno.

Para su desarrollo se realizó una revisión estructurada de literatura, seleccionando fuentes clave sobre el Gobierno, el ELN y la Iglesia, analizando cómo cada uno desarrolla su discurso y cómo busca maximizar su influencia en el contexto del conflicto. Este análisis permitió determinar los códigos operativos y las narrativas simplificadas que cada actor utiliza para reducir la complejidad del entorno, en línea con la teoría de sistemas de Luhmann.

El primer actor es el Gobierno Nacional, el segundo es el ELN y el tercero la Iglesia. Cada uno de estos actores han desarrollado una dialéctica propia y un discurso peculiar para convencer a los demás de la bondad de sus propuestas y de su accionar. Para realizar el análisis de literatura se crearon diferentes subsistemas de estudio, clasificándolos por los actores pertenecen a la misma entidad, es decir un subsistema donde dialogan exclusivamente los miembros del Gobierno, otro con los miembros del ELN, y otro para los miembros de la Iglesia. En cuanto al Gobierno se tomaron en cuenta las decisiones tomadas a nivel de Presidencia, así como la estrategia para el em-

pleo de las Fuerzas Armadas; es decir que se analizó como el Ministerio de Defensa emplea las Fuerzas Armadas con base en las decisiones presidenciales. En cuanto al ELN se tomó en cuenta las decisiones del Comando Central del ELN, liderado por Vásquez Castaño y como estas decisiones fueron aplicadas por los diferentes frentes y el impacto que han producido. En la figura 1 se presenta un esquema general de los actores y sus subsistemas principales.

FIGURA 1. Actores principales del sistema



FUENTE: Elaboración Propia

El análisis de cada uno de estos subsistemas permitió entender en profundidad la estrategia que los actores aplicaron para ampliar su poder territorial y eliminar las amenazas. Claramente, en un rol aparte se presentó la Iglesia siempre pronta a dialogar con las dos partes para que se alcance un cese al fuego o para negociar un intercambio de prisioneros, o sencillamente como actor de disturbio en las dinámicas bilaterales. Entre los documentos que se utilizaron para la realización del análisis de literatura se utilizaron libros, artículos en revistas científicas, declaraciones de los presidentes, del jefe del ELN, y los comunicados del Comando Central del Grupo guerrillero.

Una vez consolidada la información, se compararon las decisiones tomadas por cada una de las partes y las reacciones obtenidas de las otras partes. Es decir, se analizaron las interacciones y comportamientos entre los tres actores para identificar las acciones y respuestas ante los operativos desarrollados. Los datos y categorías obtenidos del análisis de la literatura y de las interacciones entre los actores se utilizaron como insumos para el análisis sistémico, abarcando sistemas, interacciones y dinámicas.

Para ello, se revisó la literatura en busca de información relevante sobre el tema, mientras se recopilaban los datos y se creaban categorías de análisis para las entradas, salidas y estados de los actores del sistema.

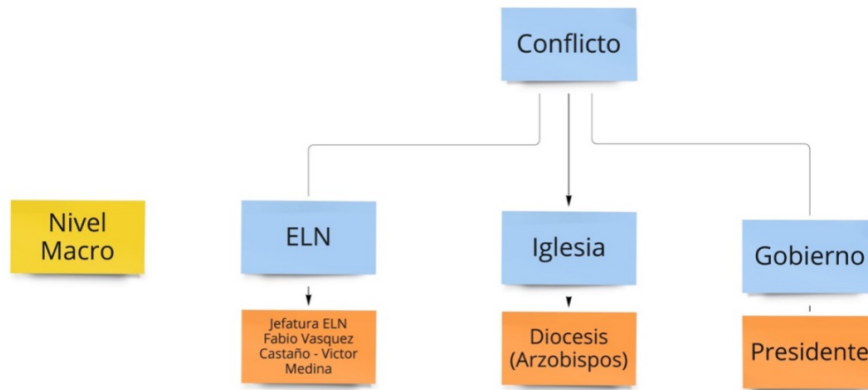
La pregunta de investigación que se generó es la siguiente: ¿Cuáles fueron las interacciones emergentes entre el Gobierno colombiano y el Ejército de Liberación Nacional - ELN durante los años 1965 a 1973? Nuestra hipótesis se basa en que, a partir de las comunicaciones y sus interacciones asociadas, estos actores han desarrollado diferentes estrategias, por una parte, han incrementado sus fuerzas militares para enfrentarse en términos clásicos. Por otro lado, han aumentado su presión sobre la población civil para ganar de manera voluntaria su apoyo, buscado nuevos aliados a nivel nacional e internacional. Esto los ha llevado a reestructurarse a nivel interno para aumentar su eficacia operativa y lograr una ventaja militar en contra de sus oponentes.

IV. LA ESTRUCTURACIÓN JERÁRQUICA DE LOS ACTORES EN CONFLICTO.

Teniendo en cuenta que una jerarquía estructural desde la Teoría de Sistemas se define como la organización de un sistema en niveles o capas interrelacionadas, donde cada nivel tiene una función específica y se relaciona con otros niveles de una manera ordenada. Para este caso, en el periodo de análisis 1965 – 1973 los tres sistemas principales Gobierno, ELN e Iglesia tienen una estructura de mando vertical (como se presenta en la figura 1), lo cual se representa por medio de diagramas de jerarquía vertical. Para representar el análisis del sistema de conflicto se desarrollaron varios diagramas jerárquicos por intervalos de tiempo, porque al ser sistemas cambiantes durante el periodo de estudio algunos de los subsistemas se modificaron.

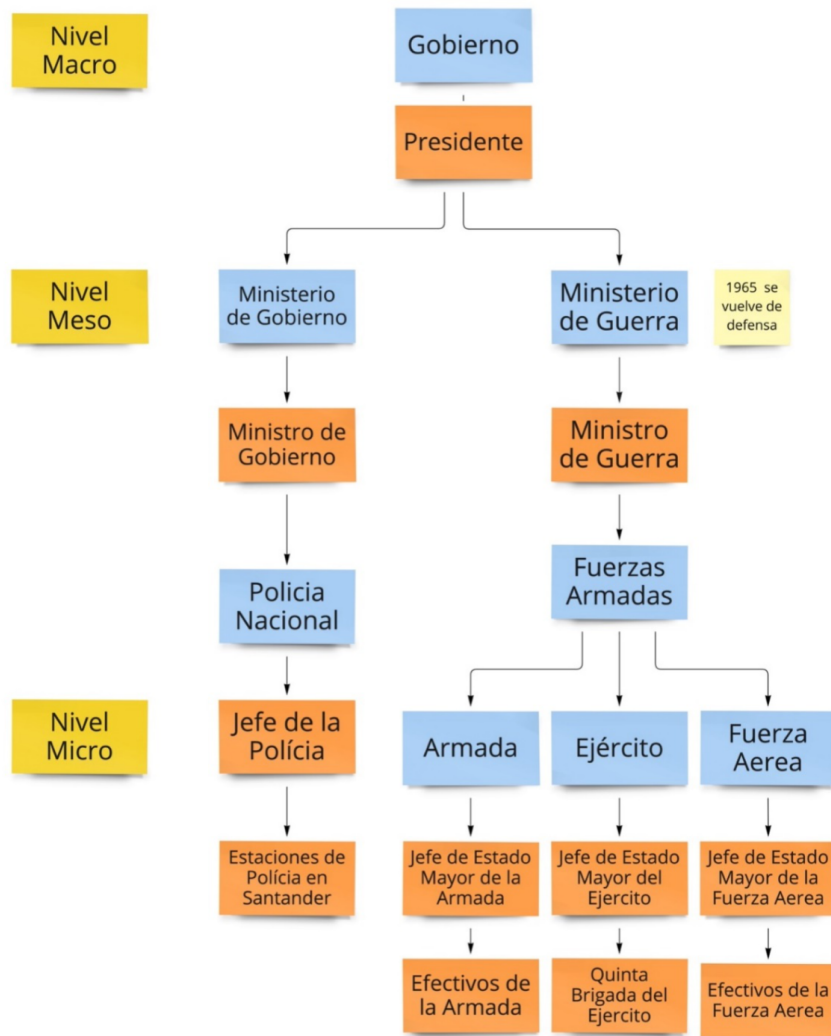
Por ejemplo, en la figura 2 se muestra el diagrama jerárquico que representa el periodo de 1964 a 21 de enero de 1966. En esta figura se puede observar que a nivel macro se cuenta con tres sistemas, el ELN, el Gobierno colombiano y la Iglesia Católica, los cuales se mantienen constantes en la totalidad del periodo de estudio. A nivel meso se encuentran los subsistemas de segundo nivel, que para el caso del Gobierno está conformado por el Ministerio de Gobierno cuyo representante es el ministro de gobierno, y por el Ministerio de Guerra representado por el ministro de guerra (como se muestra en la figura 3). Estos dos ministerios no cambian en el tiempo como estructura, aunque si de directivos, algunas funciones y de nombre; teniendo en cuenta la construcción de sistema luhmanniana los bloques se trabajaron genéricos sin importar la persona que ocupe el cargo. Por otro lado, en la figura 4 se muestra como el ELN está constituido por dos subsistemas en el periodo comprendido entre 1964 y el 21 de enero de 1966. El primero es el Frente de Guerra Jorge Eliecer Gaitán (que se conforma por tres comisiones las cuales son de nivel micro) dirigido por Fabio Vásquez Castaño. Y el segundo por las Células Urbanas que son conformadas por la Célula de Bucaramanga, la Célula de Barrancabermeja y la Célula de Bogotá.

FIGURA 2. Diagrama jerárquico de los actores entre 1964 y 21 de enero de 1966



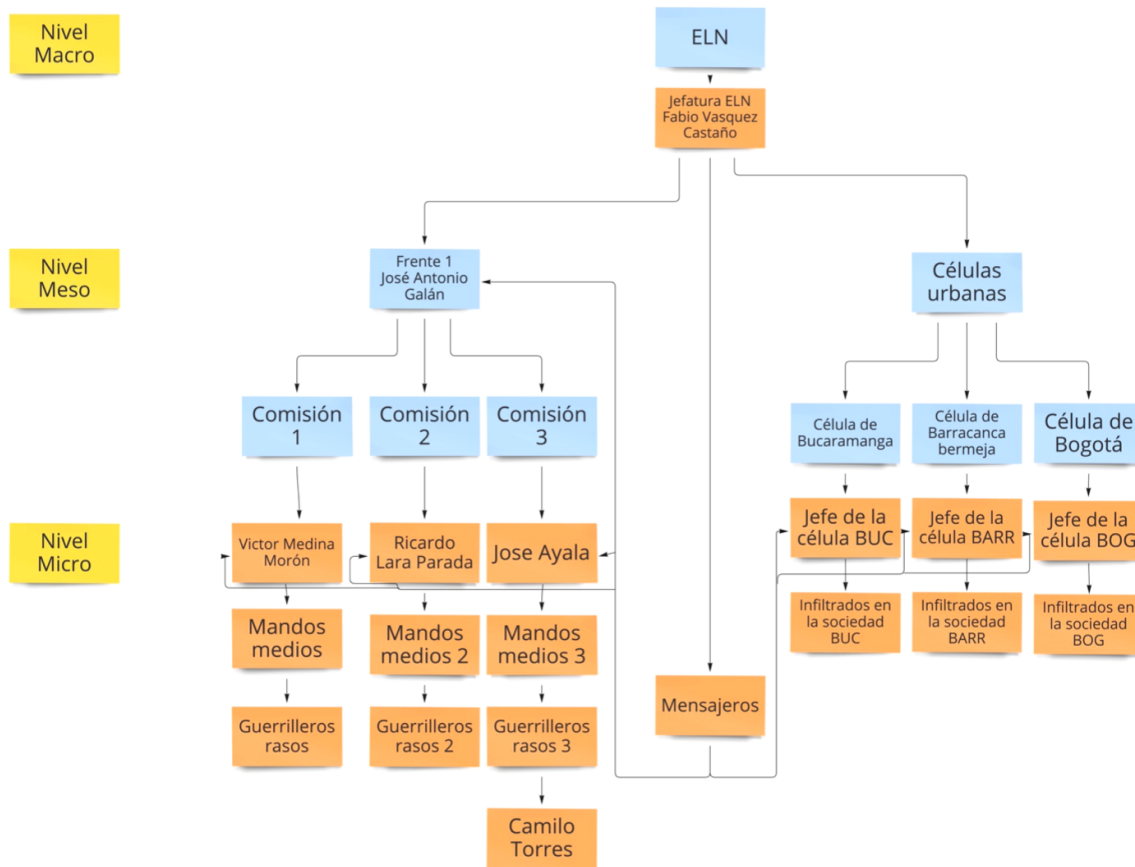
FUENTE: Elaboración Propia

FIGURA 3. Diagrama jerárquico del Gobierno, entre 1964 y 21 de enero de 1966



FUENTE: Elaboración Propia

FIGURA 4. Diagrama jerárquico del ELN, entre 1964 y 21 de enero de 1966



FUENTE: Elaboración Propia

Siguiendo las características del anterior ejemplo, así se representaron todos los subsistemas y sus relaciones durante el periodo de tiempo de análisis. Esto permitió establecer de una forma organizada las dependencias, líneas de comunicación, y entradas y salidas de cada uno de los diversos actores/subsistemas.

A modo de ejemplo en la tabla 1, se presentan algunas de las entradas y salidas generales del sistema del ELN, asociadas al modelo propuesto; no se presentan todas por efectos de visualización del documento. La columna ‘Origen’ indica el actor que genera la entrada, las columnas ‘Entradas’ y ‘Salidas’ tienen el nombre de la categoría creada para agrupar acciones similares, tales como alimentación, hospedaje, apoyo político; la columna ‘Dirigido a’ indica hacia quien se genera la salida; la columna ‘Nivel’ indica la cuantificación propuesta para la entrada y la salida, esto es si se considera que se tiene o no se tiene (si no), o que se puede clasificar en 4 niveles (no hay, poco, medio o alto).

TABLA 1. Ejemplo de entradas y salidas generales para el actor ELN

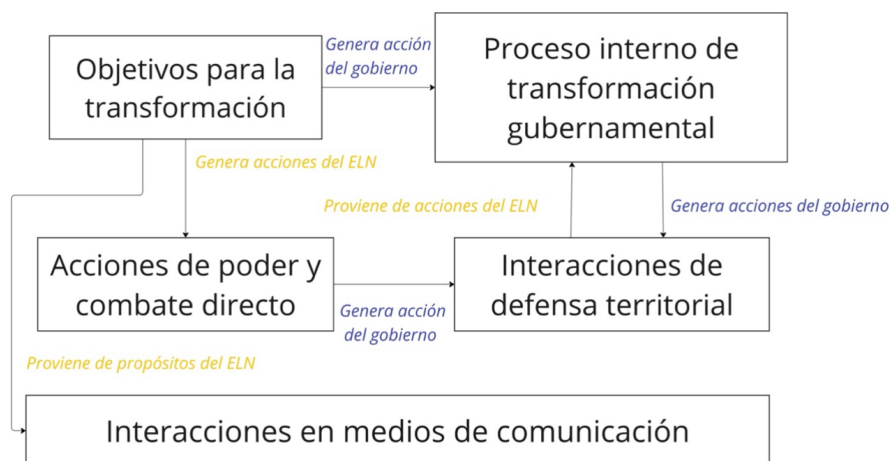
ORIGEN	ENTRADAS	NIVEL	DIRIGIDO A	SALIDAS	NIVEL
población civil campesina	alimentación	cuatro	población civil campesina	formación	si no
población civil campesina	hospedaje	si no	población civil campesina	discurso político reclutamiento	si no
población civil campesina	apoyo político	si no	población civil campesina	protección armada	si no
población civil campesina	apoyo económico	cuatro	población civil campesina	secuestro	si no
población civil campesina	integrantes	cuatro	población civil campesina	despojo de bienes	si no
población civil campesina	conocimiento territorio	cuatro	población civil campesina	solicitud financiamiento	si no
población civil campesina	inconformidad ante gobierno	cuatro	población civil campesina	toma de insumos	cuatro
población civil campesina	protestas por la explotación petrolera	si no	población civil campesina	toma de tierras	si no

FUENTE: Elaboración Propia

V. INTERACCIONES EMERGENTES ENTRE EL ELN Y EL GOBIERNO COLOMBIANO

A partir del análisis estructural se identificaron un conjunto de interacciones dadas las diferentes comunicaciones entre los sistemas Gobierno colombiano y el ELN que representan la defensa de los intereses e ideales que tenían entre el periodo 1965 a 1973. En la figura 5 se presenta un diagrama que representa estas interacciones.

FIGURA 5. Interacciones entre el Gobierno Nacional y el ELN (1965 – 1973)



FUENTE: Elaboración Propia

Los sucesos más importantes de la primera parte de la historia del ELN, desde 1965 hasta 1973, ha generado una respuesta del gobierno que se sustenta en una estrategia de contraguerrilla; estas relaciones son analizadas a partir de los postulados de la Teoría de Sistemas Sociales en cuanto a las comunicaciones y los sistemas que se crean. Ahora bien, por cuanto la figura presentada revela una profunda interconexión entre los actores en conflicto, las acciones del Gobierno nacional tienen diferentes resultados y se basan en cuatro tipos de relaciones directas que se han identificado a través del estudio de los actores en el contexto histórico, político y social identificado.

En la figura 6, se presentan las convenciones de las modalidades de acción utilizadas para representar las interacciones entre los actores. Las acciones directas son identificadas con un rectángulo que tiene esquinas curvas; las acciones se traducen en actividades, movimientos o cambios. Las respuestas a estas acciones directas son representadas por rectángulos punteados con esquinas curvas. Los rectángulos punteados con líneas más grandes representan un conjunto o agrupación de acciones, estas pueden estar asociadas con un mismo actor o se realizan a partir de una acción o propósito precedente.

FIGURA 6. Convenciones

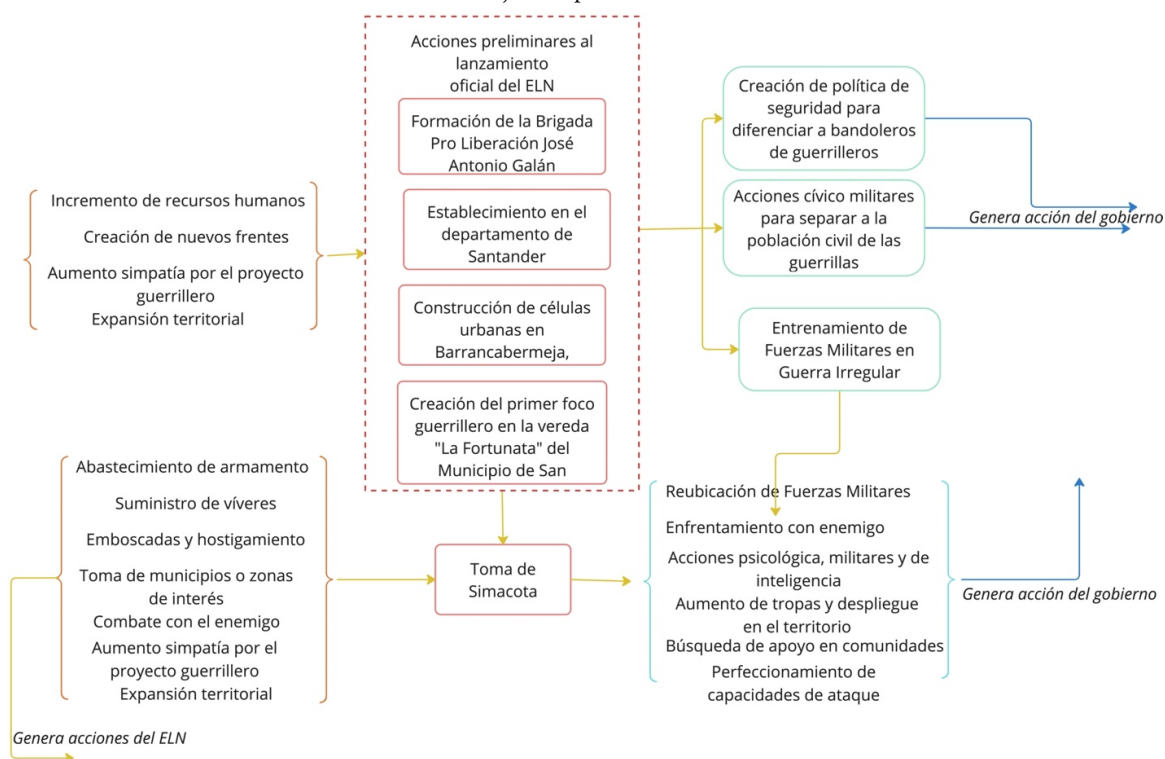


FUENTE: Elaboración Propia

En la Figura 7, se reportan acciones puntuales que han afectado a ambos actores. Entre paréntesis se identifican los objetivos internos de cada actor y estos se traducen en acciones internas o externas que aumentan los niveles de interacción. Los resultados de las acciones principales son representados por flechas que permiten identificar entradas o salidas del sistema. Para el ELN se han escogido los colores rojo y amarillo, mientras que para el Gobierno nacional se han seleccionado los colores verde y azul.

La primera interacción relevante está ubicada en la parte superior izquierda de la figura 5. En la figura 7, se puede observar en detalle los objetivos de transformación.

FIGURA 7. Objetivos para la transformación

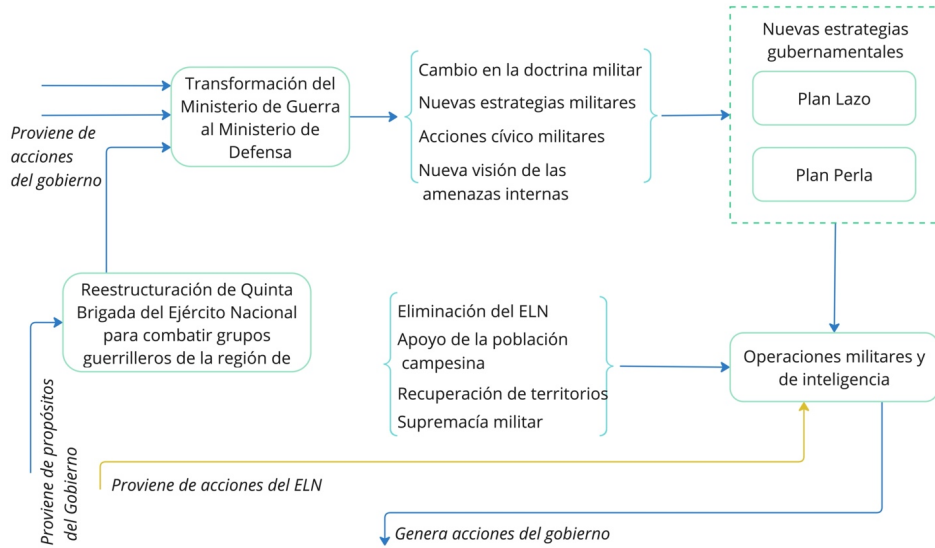


FUENTE: Elaboración Propia

En la figura 7, se han agrupado las acciones del ELN que tienen un propósito similar y que han creado salidas importantes para los dos actores analizados. De un lado, el ELN lanzó oficialmente su proyecto insurgente, mientras que el Gobierno respondió a esta nueva amenaza generando las primeras estrategias de lucha en contra de la guerrilla (Villamizar, 2017; Ugarizza, Pabon 2017) este particular aspecto se reflejó en la transformación de las Fuerzas Armadas de Colombia.

Los datos que se encuentran en la figura 8, son reportados en la parte superior derecha de la figura 5; en esta figura se presentan las acciones y propósitos del Gobierno, las cuales no generan interacciones externas sino un proceso interno de cambio y adaptación al nuevo escenario.

FIGURA 8. Proceso interno de transformación gubernamental

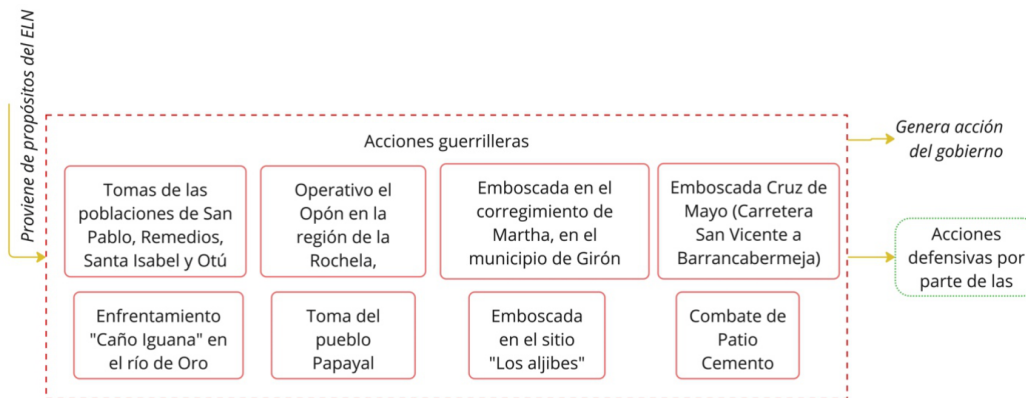


FUENTE: Elaboración Propia

Esta figura es muy importante para el análisis del cambio en el interior del gobierno nacional en términos de métodos, estrategias y acciones para luchar en contra de una nueva organización guerrillera. En los años '60 las Fuerzas Armadas cambian radicalmente sus funciones; pasando de fuerzas que debían proteger el país de amenazas externas a fuerzas que deben proteger el Estado de amenazas internas. Por ende, en esta década empezó el largo recorrido de las Fuerzas Armadas de Colombia en la estructuración y ejecución de estrategias para derrotar al ELN (Martínez, 2023). Contrariamente al Gobierno, el ELN no advirtió la necesidad de realizar cambios internos a pesar de tener constantes modificaciones jerárquicas, sus modalidades y objetivos no cambiaron en el periodo analizado.

En la siguiente figura 9, se presentan las acciones de poder y combate desencadenadas por el ELN con el fin de perseguir sus propósitos internos.

FIGURA 9. Acciones de poder y combate directo

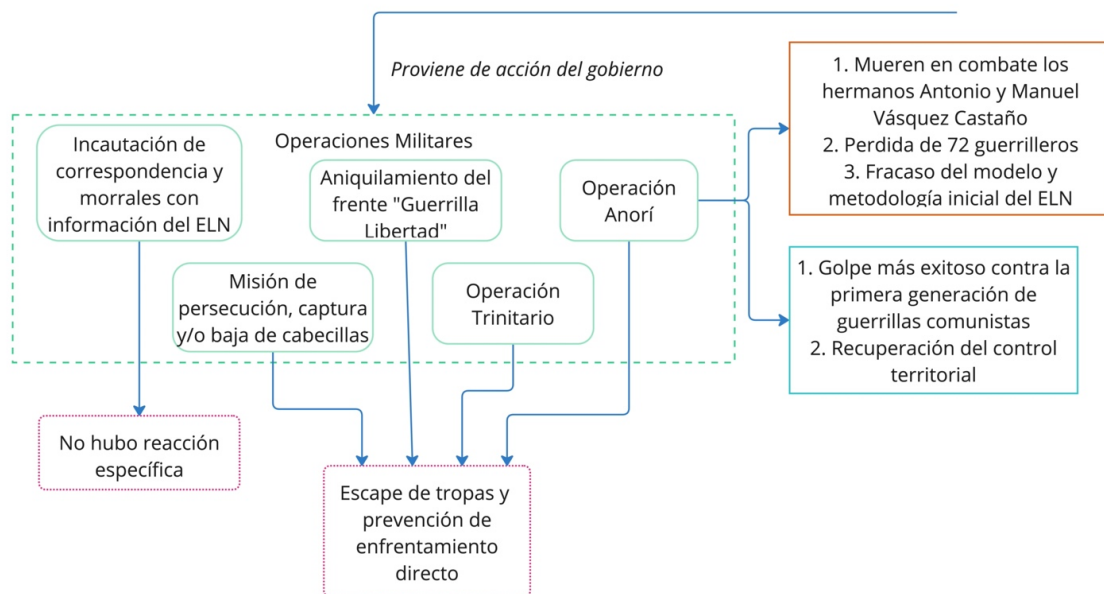


FUENTE: Elaboración Propia

Los datos resaltados en esta figura se encuentran en la parte centro izquierda de la figura 5, estas acciones se agruparon en cuanto todas estaban enmarcadas en la persecución de propósitos internos similares. Todos estos operativos del ELN generaron respuestas directas por parte del Gobierno.

En la figura 10, se encuentran las respuestas de los gobiernos a los operativos del ELN, estas acciones han sido desarrolladas casi exclusivamente por las Fuerzas Armadas. Dada la naturaleza de las misiones estas acciones han sido identificadas como defensa del territorio. En la parte centro derecha de la figura 5, se identifica el cierre de las interacciones de defensa territorial en el periodo 1965 – 1973. Estas interacciones de defensa tienen su máxima expresión en la operación Anorí (desarrollada en 1973), que culmina con la amplia victoria del Estado (Martínez, 2023). Esta operación determinó el cierre de las interacciones de defensa territorial para el periodo analizado. Por su parte, después de Anorí el ELN realizó operativos de escape y se caracterizó por una marcada inacción frente a las operaciones militares; el grupo guerrillero empezó a cambiar sus propósitos internos y su manera de organizarse.

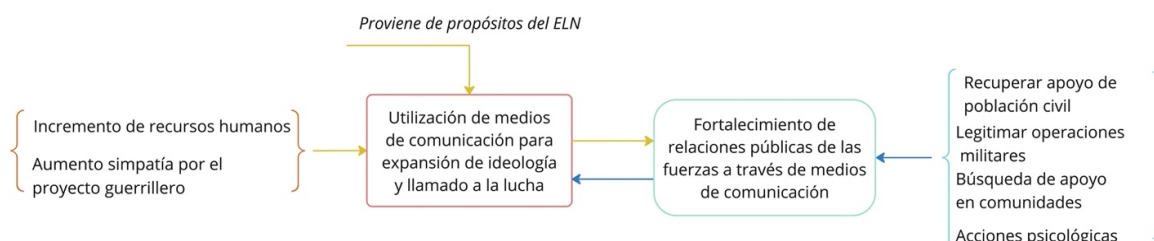
FIGURA 10. Interacciones de defensa territorial



Fuente: Elaboración propia

En la figura 11, se identifican las acciones del ELN realizadas utilizando medios de comunicación, estas interacciones están en la parte inferior de la figura 5.

FIGURA 11. Interacciones en medios de comunicación



FUENTE: Elaboración propia

Según Giordano (2023):

En cuanto a su dimensión social, Luhmann sostiene que, para que la sociedad pueda reproducirse auto-poieticamente, la comunicación debe sortear tres improbabilidades: que se la entienda, que sea accesible a los destinatarios y que se la acepte. El lenguaje permite superar la primera, los medios de difusión de la comunicación la segunda y los medios de comunicación simbólicamente generalizados la tercera. (Giordano, 2023: 6)

A partir de la cita anterior se puede resaltar como el ELN utilizó los medios de comunicación como herramienta para expandir su discurso guerrillero y presentar a la población su programa político. Estas acciones generaron una inmediata reacción del Gobierno que aumentó y fortaleció las relaciones públicas, en cuanto a presencia de las Fuerzas Armadas en los medios de comunicación (Martínez, 2023). El objetivo que los dos actores en conflicto tenían era el mismo, convencer a la población de la importancia de sus proyectos y aumentar la creencia en ellos como grupos, para ganar la confianza de las comunidades y así incrementar su presencia territorial.

Las interacciones entre el Gobierno y el ELN se han caracterizado por la consecución de propósitos internos que han generado acciones y contra reacciones para alcanzar objetivos e intereses individuales. Las relaciones entre los dos actores fueron desde el primer momento causales, es decir una acción del uno causaba una contra reacción del otro. Al mismo tiempo las interacciones generaron procesos de aprendizaje creciente con los cuales los actores se adaptaron a los nuevos escenarios. De esta manera es posible analizar de manera diferente los primeros años del ELN y de la lucha gubernamental en contra de esta guerrilla; con el análisis de estas interacciones se pueden identificar nuevas relaciones y nuevos comportamientos emergentes.

VI. CONCLUSIONES

Basándonos en el análisis previo, podemos extraer conclusiones sobre la evolución de los dos actores y el modelo de análisis de pensamiento sistémico. El ELN, a pesar de su sólida formación político-ideológica, se centró en actividades como emboscadas, toma de municipios y ataques a la infraestructura energética del país. Además, crearon nuevos frentes y expandieron su territorio, estableciendo líneas de suministro para alimentos y armas, mientras eliminaban a los desertores.

En sus primeros años de existencia, el ELN se enfocó más en tareas militares que políticas, considerando las armas como la única vía para lograr el cambio que buscaban en el país.

Por su parte, las Fuerzas Armadas de Colombia plantearon su lucha antiguerrilla basándose en los postulados estratégicos de Estados Unidos que preveían la abertura de un frente interno y la identificación de una amenaza doméstica; esta situación permitió la creación y potenciamiento de la inteligencia militar. Las políticas planteadas por los diferentes gobiernos apuntaban a proteger la población civil y derrotar a los grupos guerrilleros; la principal falencia de estas políticas fue su planteamiento de corto plazo que en vez de favorecer la posibilidad de alcanzar estos objetivos aumentó los desafíos e incrementó el número de actores insurgentes. El gobierno colombiano para enfrentar la creciente amenaza guerrillera del ELN favoreció la cooperación entre las Fuerzas Armadas del país para desarrollar operativos conjuntos con el objetivo de eliminar el grupo guerrillero. Por ende, Ejército, Armada y Fuerza Aérea se especializaron en la guerra irregular, por esto aumentaron sus capacidades de inteligencia y combate desplegando estas fuerzas en las zonas donde el ELN tenía presencia. La Quinta Brigada asumió la responsabilidad de atacar al grupo guerrillero. Con el tiempo, se especializó en perseguir las columnas guerrilleras y eliminar a los líderes del ELN. Al mismo tiempo, tomaron medidas para evitar que el ELN se expandiera a nuevos territorios. Utilizaron también tácticas psicológicas para fortalecer los lazos con la población civil, siguiendo la estrategia cívico-militar implementada por los diferentes gobiernos del Frente Nacional.

El punto culminante de esta estrategia gubernamental fue la Operación Anorí. Este operativo consistió en una serie prolongada de acciones militares diseñadas para enfrentar y perseguir las columnas guerrilleras hasta su destrucción. Sin embargo, el principal problema fue que los gobiernos, incluido el de Pastrana, no planificaron otras operaciones de la misma magnitud que Anorí para eliminar definitivamente al grupo guerrillero. Este operativo dejó una huella traumática en el ELN y marcó el fin de su primera fase de existencia, abriendo paso a una nueva etapa. Por ende, las interacciones que fueron analizadas en la figura 3 tienen un claro tiempo de inicio y fin; los dos actores en conflicto empiezan a interactuar después de la Toma de Simacota, primera acción del ELN, y terminan con Anorí; después de este operativo los dos actores se modifican radicalmente cambiando su manera de interactuar y percibirse. Al mismo tiempo, es claro que todos los operativos realizados por las dos partes fueron ejecutados para perseguir propósitos internos de cada uno de ellos.

El análisis a partir de la Teoría de Sistemas permitió analizar las interacciones entre el Gobierno y el grupo guerrillero como un sistema complejo. Cada actor en conflicto generó su entramado de comunicaciones favoreciendo una evolución constante del sistema. Esta perspectiva holística nos permitió comprender los inicios del conflicto interno con el ELN sin reducirlo a un problema causal. En cambio, creamos un modelo dinámico para estudiar las interacciones entre estos dos actores, explorando cómo han cambiado su enfoque operativo y su percepción mutua a lo largo del tiempo.

RECONOCIMIENTOS

Este artículo es un producto del Proyecto INV – EES 3464, financiado por la Vicerrectoría de Investigaciones de la Universidad Militar Nueva Granda, Colombia.

REFERENCIAS

- Arenas, J. (2009). *La Guerrilla por Dentro*. Bogotá D.C.: Icono Editoriales Ltda.
- Broderick, J. (2017). *El guerrillero invisible*. Bogotá D.C.: Icono Editorial SAS.
- Estrada, M. (2012). Riesgo, miedo y protesta: los movimientos sociales en la obra de Niklas Luhmann. In: M. Estrada (ed.), *Protesta social: Tres estudios sobre movimientos sociales en clave de la teoría de los sistemas sociales de Niklas Luhmann* (pp. 23-44). Ciudad de México: El colegio de México.
- Giordano, P. (2023). El problema de la doble contingencia en las teorías sociológicas de Talcott Parsons y Niklas Luhmann. *Revista Internacional de Sociología*, 81(3), e231.
- Gómez, D. y González-Chavarría, A. (2016). Marco teórico y metodológico para el análisis de contextos. In: A. Dávila, G. Salazar y A. González-Chavarría (eds.), *El conflicto en Contexto. Un análisis en cinco regiones colombianas, 1998 – 2014* (pp. 45-60). Bogotá D.C.: Pontificia Universidad Javeriana.
- Grote, K. H. (2007). *Engineering Design. A Systematic Approach*. Londres: Springer-Verlag.
- Holland, J. H. (1999). *Emergence: from chaos to order*. New York: Perseus Books.
- Johnson, S. (2001). *Emergence: the connected lives of ants, brains, cities and software*. New York: Scribner.
- Luengo, E. (2018). *Las vertientes de la complejidad: pensamiento sistémico, ciencias de la complejidad, pensamiento complejo, paradigma ecológico y enfoques holistas. Colección Alternativas al desarrollo*. Guadalajara: ITESI.
- Luhmann, N. (1995). *Social systems*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Martínez, M. C. (2023). *Interacciones entre el Gobierno colombiano y el Ejército de Liberación Nacional durante los años 1965 a 1973: una aproximación desde el pensamiento sistémico*. Monografía de Pregrado, Universidad Militar Nueva Granada. <http://hdl.handle.net/10654/45066>.
- Sánchez-Torres, R. M. (2017). Desigualdad del ingreso en Colombia: un estudio por departamentos. *Cuadernos de Economía*. 36(72), 139-178.
- Strogatz, S. (2003). *The emerging science of spontaneous order*. New York: Hyperion Books.
- Ugarriza, J. E. y Pabón, N. (2017). *Militares y guerrillas: La memoria del conflicto armado en Colombia desde los archivos militares, 1958 – 2016*. Bogotá D.C: Universidad del Rosario Editorial.
- Villamizar, D. (2017). *Las guerrillas en Colombia. Una historia desde los orígenes hasta los confines*. Bogotá D.C.: Penguin Random House Grupo Editorial SAS.
- Weisbuch, G. (1992). *Complex Systems Dynamics*. Redwood City: Addison-Wesey.